

**Lista Civica Piacenza 5 Stelle beppegrillo.it**

**Consiglieri: Mirta Quagliaroli Barbara Tarquini Andrea Gabbiani**

Piacenza, 10 marzo 2014

Al Signor Sindaco di Piacenza Paolo Dosi

Al Presidente del Consiglio Comunale Claudio Ferrari

All’Assessore Competente

**INTERROGAZIONE A RISPOSTA ORALE**

**Oggetto: Espropriazione per pubblica utilità area ex LTP**

PREMESSO CHE la Determina Dirigenziale n. 2019 del 11 novembre 2004 *approvava* il Progetto Tecnico *Definitivo Esecutivo* dell’intervento di ampliamento del cimitero urbano di Piacenza per un importo complessivo di Euro 800.000,00;

CHE con Determinazione Dirigenziale n. 1784 del 30 agosto 2006 si *approvava* il *Nuovo Piano Particellare degli Espropri datato 28 agosto 2006;*

CHE con Decreto Dirigenziale n. 1821 del 5 settembre 2006, è stata *determinata* la misura della *Indennità Provvisoria* da corrispondere alla Ditta Catastale LTP Logistica Trasporti Piacenza S.r.l., per l’espropriazione di immobili censiti al Catasto Terreni e al Catasto Fabbricati del Comune di Piacenza;

CHE detta *Indennità* è stata complessivamente quantificata in Euro 62.345,09;

CHE in esecuzione della Ordinanza n. 89 del 7 novembre 2006, l’Amministrazione Comunale di Piacenza ha provveduto a propria cura e spese, al *Deposito* presso la Tesoreria Provinciale dello Stato, Sezione di Piacenza, a favore della Ditta Catastale LTP Logistica Trasporti Piacenza S.r.l., della *Indennità Provvisoria di Espropriazione Non Concordata* afferente gli immobili censiti al Catasto Terreni e al Catasto Fabbricati del Comune di Piacenza*;*

CHE con Decreto Dirigenziale n. 2576 del 5 dicembre 2006, è stata *disposta* a favore della Amministrazione Comunale di Piacenza *l’Espropriazione del Diritto di Proprietà* su immobili censiti al Catasto Terreni e al Catasto Fabbricati del Comune di Piacenza nei confronti della *Ditta Catastale LTP Logistica Trasporti Piacenza S.r.l.*;

VISTA la *Sentenza n. 467/2014*, pronunciata dalla Corte d’Appello di Bologna, I Sezione Civile, in data 28 gennaio 2014, depositata in cancelleria l’undici febbraio 2014, trasmessa in data 19 febbraio 2014 dove è stato calcolato il valore dell’esproprio;

CONSIDERATO CHE con la predetta Sentenza, la Corte d’Appello di Bologna ha *Ordinato* all’amministrazione il *Deposito* presso la competente Cassa Depositi e Prestiti, a favore della *Ditta Catastale LTP Logistica Trasporti Piacenza S.r.l.,* delle sotto elencate somme:

Euro 260.807,27 oltre Interessi Legali dal 5 dicembre 2006 al Saldo, a titolo di Indennità Definitiva di Espropriazione;

CONSIDERATO CHE la *Somma* complessivamente *Depositata* presso la competente Cassa Depositi e Prestiti a titolo di *Indennità Provvisoria di Espropriazione Non Concordata*, ammonta ad Euro 62.345,09;

CONSIDERATO CHE le *Somme da Depositare* presso la competente Cassa Depositi e Prestiti, in ottemperanza alla sopra citata Sentenza n. 467/2014, ammontano complessivamente ad:

Euro 198.462,18 a titolo di Indennità Definitiva di Espropriazione (Differenza) e a Euro 42.707,19 a titolo di Interessi Legali su Indennità Definitiva di Espropriazione;

CONSIDERATO CHE con specifico riferimento all’intervento di cui all’oggetto, la Spesa relativa alla Indennità Definitiva di Espropriazione (Differenza) oltre agli Interessi Legali, da Depositare presso la competente Cassa Depositi e Prestiti in ottemperanza alla sopra citata Sentenza n. 467/2014, ammonta complessivamente ad Euro 241.169,37;

CONSIDERATO CHE la determina dirigenziale n. 189 del 24/02/2014 impegna la spesa di €241.169,37 a saldo della sentenza;

CONSIDERATO inoltre che alcuni dirigenti del nostro comune godono di premi di risultato

**Gli interpellanti chiedono al Sindaco e alla Giunta di verificare e rispondere alle seguenti questioni:**

* Conoscere le motivazioni che hanno portato a questa sentenza
* Conoscere il costo complessivo di questa pratica per il Comune, comprendendo anche le spese amministrative e legali
* Conoscere la motivazione per cui le transazioni stragiudiziali non hanno consentito al Comune di definire la vertenza senza ulteriori aggravio di spese giudiziali.
* Quali capitoli di bilancio saranno impegnati per coprire la spesa di 241.169,37
* Se si è pensato di considerare una penalità a carico dell’ufficio legale, in particolare di chi gode di premi di risultato, che ha intrapreso la vertenza senza considerare adeguatamente le conseguenze.

Andrea Gabbiani

Mirta Quagliaroli

Barbara Tarquini